



Č. p. SVO-RVO1-2024/000242-011

## **Zápisnica o vyhodnotení ponúk a z posúdenia splnenia podmienok účasti**

súlade s § 53 ods. 9 a § 40 ods.13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

**Predmet zákazky:** Nitra, Pracovisko ÚKT, Vodná 23 - rekonštrukcia priestorov

**Druh postupu:** verejná súťaž s uplatnením postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b)

**Označenie VO:** Vestník verejného obstarávania 197/2023 pod číslom 33322-MSP dňa 10. 10. 2023  
Úradný vestník EÚ 2023/S 194-607563 z 9.10.2023

**Dátum a čas otvárania ponúk:** 10.11.2023 o 11:00 hod.

prostredníctvom funkcionality systému JOSEPHINE boli otvorené ponuky a následne sa online sprístupnili ponuky pre uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk

Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Komisia po otvorení ponúk pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 8 zákona – teda vyhodnotila ponuky uchádzačov a určila ich poradie podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí následne vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona. Túto skutočnosť verejný obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch.

### **a) Zoznam členov komisie:**

Predseda	Mgr. Ľubomír Kubička - bez práva vyhodnocovať do 5.12.2023
Členovia	Ing. Roman Novosad - bez práva vyhodnocovať
	Ing. arch. Slavomír Hirjak
	Ing. Peter Matejovič
	Ing. Jozef Fejda
	Ing. Branislav Chlebana - bez práva vyhodnocovať od 21.12.2023

Po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuku do 10.11.2023 o 9:00 hod. v rámci tejto verejnej súťaže členovia komisie vyhlásili, že nenastali skutočnosti podľa zákona, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len „komisia“). Členovia komisie prehlásili, že v zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe. Nevzniklo ohrozenie nestrannosti a nezávislosti ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok, alebo priebeh procesu tohto obstarávania.

**b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky**

	<b>Uchádzač</b>
1.	STAVOMAL, s.r.o., Z. Kodálya 779/9, 924 01 Galanta
2.	JOMAKSTAV, s.r.o., Košická 5, 949 01 Nitra
3.	BAUMANN Nitra s.r.o., Šenkovská 189, 951 36 Lehota
4.	COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica a LORIME GARDEN s. r. o., Váhovce 865, 925 62 Váhovce ako skupina dodávateľov
5.	VERÓNY OaS, s.r.o., Priemyselná 936/3, 963 01 Krupina

**c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk****Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR bez DPH**

Komisia vyhodnotila dňa 10.11.2023 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie uchádzačov:

<b>P. č. Uchádzača</b>	<b>Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu</b>	<b>Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH</b>	<b>Poradie</b>
1.	STAVOMAL, s.r.o., Z. Kodálya 779/9, 924 01 Galanta	367 074,20	1
2.	JOMAKSTAV, s.r.o., Košická 5, 949 01 Nitra	429 600,00	5
3.	BAUMANN Nitra s.r.o., Šenkovská 189, 951 36 Lehota	407 746,01	4
4.	COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica a LORIME GARDEN s. r. o., Váhovce 865, 925 62 Váhovce ako skupina dodávateľov	399 060,00	2
5.	VERÓNY OaS, s.r.o., Priemyselná 936/3, 963 01 Krupina	407 216,86	3

**Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bola vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky účasti :**

Uchádzač č.1: STAVOMAL, s.r.o., Z. Kodálya 779/9, 924 01 Galanta

**d) Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky**

Komisia následne vyhodnotila ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.1 predložili zábezpeku vo výške 10 000,00 EUR (slovom: desaťtisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a v zmysle bodu 14. súťažných podkladov na účet verejného obstarávateľa. Zloženie zábezpeky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Po vyhodnotení predložených podkladov, komisia zistila nasledujúce:

1. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch prílohy č.1 - Opis predmetu zákazky v bode 5.2. uviedol:

*Uchádzač je povinný k výrobkom alebo zariadeniam, ktoré ocenil vo výkaze výmer predložiť technický list, resp. (certifikát), alebo vyhlásenie o parametroch, ktorými preukáže požadované parametre a to pre nasledovné položky:*

SO 01 Administratívne priestory OOPZ

- 02 Elektroinštalácie silnoprúdové rozv. -Položky č. 94 a 95

- 04 Vykurovací systém- Položka č. 50

Zároveň verejný obstarávateľ uviedol upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom, v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil.

- V časti Vykurovanie uchádzač č.1 predložil technický list k panelovému radiátoru. napr. KORAD PLAN. Komisia vychádza z predpokladu, že bude dodávaný projektovaný typ radiátoru. Predložené „vyhlásenie o parametroch“ je však pre celú výrobnú radu KORAD a tak nie je zrejmé aký produkt uchádzač č.1 ocenil, z dôvodu že nevyznačili v technickom liste konkrétny oceňovaný výrobok. **Komisia žiada aby uchádzač č.1 uviedol typ oceneného výrobku s uvedením parametrov, s ktorých bude komisia schopná jednoznačne posúdiť, že ocenil „teleso vykurovacie doskové trojradové 600x1000 s bočným pripojením napr. KORAD PLAN alebo ekvivalent“.**
- V prípade silovej elektroinštalácie ide o jedno svetidlo a k nemu náležiaci diaľkový ovládač (položky 94, 95). Pri predložení týchto technických listov uchádzač č.1 nedodržiaval pokyny na vypracovanie ponuky zo súťažných podkladov (čl. 11 Jazyk ponuky), dokumenty predložil v angličtine. Po ich preštudovaní komisia konštatuje, že sa nedá jednoznačne určiť splnenie technických parametrov, pretože s predložených technických listov na svetidlo a ovládač komisia nedokáže jednoznačne určiť, že ide o svetidlo s premenlivou „chromatičnosťou“ – cieľom meniť farbu svetla, a rozsah 2700 až 6500 K, rovnako tiež nedokáže vyhodnotiť požadovanú svietivosť 5800 lm a výkon 48W a či diaľkový ovládač dokáže spolupracovať s navrhovaným osvetlením a regulovať intenzitu a chromatickosť osvetlenia. **Komisia žiada aby uchádzač č.1 predložil technické listy s ktorých bude možné posúdiť parametre svetidla a ovládača, ktoré sú uvedené v projektovej dokumentácii a vo výkaze výmer v položke 94 a 95, časti 02 Elektroinštalácie silnoprádové rozvody a ktoré budú v slovenskom alebo českom jazyku**

2. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č.2 v čl. 1.4. uviedol:

*1.4. Uchádzač je povinný v rámci svojej ponuky predložiť samostatne vyplnený „Kalkulačný vzorec“ ktorý tvorí prílohu č. 3 návrhu zmluvy o dielo uvedenej tejto časti súťažných podkladov. Upozorňujeme uchádzačov aby pri stanovovaní základnej hodinovej sadzby pre jednotlivé tarifné stupne (pre príslušnú profesiu) boli použité hodinové sadzby mzdových nákladov zhotoviteľa vrátane všetkých zložiek a príplatkov.*

*a v prílohe č.6 v čl.1.5. uviedol:*

*1.5. Uchádzač spracuje Kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác, podľa vzoru kalkulačného vzorca poskytnutého verejným obstarávateľom v prílohe č. 3 návrhu zmluvy o dielo. Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn., že kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca pre nasledovné položky :*

*SO 01 Administratívne priestory 00 PZ Časť 01- Architektúra*

22	342240181.S	Murivo z tehál pálených dierovaných brúsených ha pero a drážku hrúbky 200 mm, na maltu pre tenké škáry	m2	92,221
153	771541225.S	Montáž podláh z dlaždíc gres kladených do tmelu flexibil. mrazuvzdorného veľ. 600 x 600 mm	m2	76,860

Samostatne vyplnený Kalkulačný vzorec podľa vzoru nebol predložený vo Vašej ponuke. Predložená kópia obrazovky nekorešponduje so vzorom, ktorý verejný obstarávateľ poskytol v súťažných podkladoch a komisia na základe takéhoto dokumentu nedokáže vyhodnotiť rozbor položiek. Je preto potrebné vyplniť kalkulačný list podľa poskytnutého vzoru v súťažných podkladoch, pričom v tabuľke uvedené „základné hodinové sadzby“ musia obsahovať aj doplnkové mzdy. V kalkulačnom liste je tiež potrebné vyplniť použité sadzby réžií a zisku. **Žiadame doplniť kalkulačný vzorec.**

Požadované rozbor položiek je potrebné spracovať s využitím hodinových sadzieb a sadzieb réžií a zisku uvedenými v kalkulačnom liste. Požadovaný rozbor nemôže byť predložený ako snímku obrazovky, ale je potrebné použiť „tlačový výstup“ svojho oceňovacieho programu z ktorého budú zrejme hodnoty použitého materiálu, uplatnených hodinových sadzieb režijných nákladov a zisku. **Žiadame predložiť nové rozbor položiek**

3. V súlade s § 53 ods. 2 zákona komisia žiada o vysvetlenie neprimerane nízkej ceny a to konkrétne u týchto položkách:

- položku 101 - Dvere dvojkrídlové vchodové 1350x2900, nadsvetlík, mliečne sklo, samozatvárač, zarážka dverí; ozn. D11. Cena je vo výkaze výmer uchádzača č.1 vo výške 824,51 € bez DPH. S ohľadom na skutočnosť, že s touto komoditou má verejný obstarávateľ skúsenosti aj v rámci iných verejných obstarávaní, komisia konštatuje, že nejde o reálnu cenu a táto je zjavne podhodnotená. Priemerná cena tejto položky je cca 1 861 € bez DPH.
- pol. 111 - Dvere vnútorné jednokrídlové s nadsvetlíkom výška 2600 mm a k nim. patriaca pol. 126 - Zárubňa obložková výšky 2600 mm uchádzač č.1 uvádza ceny 136,21 € bez DPH a 165,11 € bez DPH (spolu 301,32 € bez DPH), čo je cena za ktorú nie je možné tento výrobok reálne nakúpiť. Priemerná cena tohto kompletu je v priemere cca 860 €. Komisia poukazuje aj na skutočnosť, že rovnaké dvere bez nadsvetlíka (položka č.112) uchádzač č.1 ocenili sumou 239,21 € bez DPH. čo je rozdiel cca 103 €.
- pol. 185 Dodávka a montáž fixnej sklenenej steny 460x288 cm, dvere + nadsvetlík, sklo Float 10 mm číre kalené uchádzač č.1 uviedol cenu 123,83 €. Takáto cena nadmerne nízka a reálne nepokrýva ani montážne a náklady bez dodávky. Pre porovnanie cena za 1m<sup>2</sup> skla Float 10 mm číre (bez kalenia) je na trhu 45 €. Pri rozmere sklenenej steny cca 12 m<sup>2</sup> by cena len za sklo bez hliníkových rámov, kovaní, montáže a dopravy bola cca 540 €. Priemerná cenu tejto položky z cien ostatných uchádzačov je 3957 €.
- ceny exteriérových žalúzií s motorovým pohonom a diaľkovým ovládaním, tiež nezodpovedajú reálnym cenám na stavebnom trhu ani cenníkovým cenám. Napríklad cena, ktorú uvádza uchádzač č.1 za žalúziu (položka 135) v rozmere 1200 x 950 mm el. ovládanie + diaľkové ovládače výške 99,06 € bez DPH je nereálna, bežná cena je cca 390 € bez DPH. Rovnako cena pol. 137 - Žalúzie exter.hliník.Z90, šxl 2295x1800mm,vodiace lišty, priznaný kryt, el. ovládanie + diaľkové ovládače, RAL je v ponuke uchádzača č.1 vo výške 293,28 € a za položku 139 - Žalúzie exter.hliník.Z90, šxl 2400x1800mm,vodiace lišty, priznaný kryt, el. ovládanie + diaľkové ovládače, RAL je vo výške 299,13 €. Priemerná cena pre tieto žalúzie je cca 543 €.

(viď [https://zaluzieweb.sk/vonkajsie-zaluzie-z90-motor/p-190?gad\\_source=1&gclid=EAlaIQobChMItLPp3VgwMVJJWDBx0-mQHHEAYYASABEqLnw\\_D\\_BwE&attrm=248552,1200\\_248553,950\\_249034,135&attr=248464,248479,249031,248557,248500,248559](https://zaluzieweb.sk/vonkajsie-zaluzie-z90-motor/p-190?gad_source=1&gclid=EAlaIQobChMItLPp3VgwMVJJWDBx0-mQHHEAYYASABEqLnw_D_BwE&attrm=248552,1200_248553,950_249034,135&attr=248464,248479,249031,248557,248500,248559))

**Komisia žiada aby uchádzač č.1 vysvetlil neprimerane nízke ceny vyššie uvedených položiek a zároveň žiada predložiť rozklad ceny týchto položiek.**

Verejný obstarávateľ na návrh komisie požiadal o vysvetlenie vyššie uvedeného prostredníctvom systému JOSEPHINE dňa 15. 1. 2024 s požiadavkou na doručenie odpovede v lehote do 6 pracovných dní. Odpoveď uchádzač č.1 doručili 23.1.2023. Komisia posúdila vysvetlenie a doplnenie ponuky uchádzača č.1 a zistila nasledujúce:

Uchádzač č.1 predložil technické listy v slovenskom jazyku pre svietidlo „OPTIX RECESSED 600 4L LUMI HCL TW ALU SSC“, z tohto dokladu je ale zrejmé, že svietidlo neplní projektované parametre, ktoré boli jasne deklarované poskytnutým výkazom výmer. Projektom je požadovaná regulácia farby svetla v rozsahu 2700 až 6500 K – predložené svietidlo uchádzačom č.1 má rozsah 2700 až 6200 K. Svietidlo tiež nedosahuje požadovanú svetivosť 5800 lm ale deklaruje len 4350 lm. **Svietidlo teda neplní požadované parametre.**

**Komisia navrhuje vylúčiť ponuku uchádzača č.1 podľa § 53 ods.5 písm. b) zákona z dôvodu že, ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.**

Uchádzač č.1 v rámci vysvetlenia neobvykle nízkej ceny položiek nepredložili požadované rozklady cien položiek a nevysvetlili neobvykle nízku cenu položiek uvedených v žiadosti vysvetlenie . Uchádzač č.1 iba uviedol cit.:

*„Je potrebné, aby verejný obstarávateľ bral do úvahy našu celkovú finálnu cenu, nakoľko táto bola upravovaná do súťaže tak, aby sme boli v súťaži úspešní. Iné položky z rozpočtu nám pokryjú položky s príliš nízkou cenou.“*

Komisia konštatuje, že uchádzač č.1 v podstate priznal neprimerane nízku cenu u všetkých preverovaných položkách, a nezdôvodnil žiadnou svojou ekonomickou výhodou na trhu pri ich získavaní, ale naopak uviedol, že tieto „účelovo upravoval“ v snahe o úspech v súťaži. **Uchádzač č.1 čestne prehlasuje, že dodrží finálnu cenu rozpočtu, ktorú zaslal do súťaže.** Podľa skúseností komisie, aj keď zhotoviteľ garantuje celkovú cenu, požaduje navýšenie ceny pod rôznymi zámienkami, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a spôsobuje to problémy pri realizácii stavby. Komisia sa nestotožňuje s čestným prehlásením uchádzača č.1 z dôvodu, že nevidí rezervu na pokrytie neobjektívne upravovaných cien vybraných položiek (len pre nami dopytované položky by musela byť niekde rezerva min. 10 000 €). Komisia vykonala porovnanie ponukového rozpočtu uchádzača č.1 a rozpočtu, ktorý bol projektantom tvorený bezprostredne pred začatím verejného obstarávania na stanovenie PHZ. Ponuková cena za architektúru je o 27% nižšia ako projektovaná, vykurovanie o 15% nižšia, zdravotníctvo o 14% nižšia a vzduchotechnika dokonca o 41% nižšia. Zo strany uchádzača č.1 nie je preukázané, že by niekde v rozpočte mohol mať rezervu. V súlade so súťažnými podkladmi bodom 1.4.1 prílohy č.6 „Spôsob určenia ceny“ musia byť do každej položky výkazu výmer a jej jednotkovej ceny započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia a toto uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení nepreukázal aj napriek tomu, že bol požiadaný na predloženie rozkladu ceny.

Komisia konštatuje, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy od uchádzača č.1 dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 odseku 2 zákona a navrhla vylúčiť ponuku uchádzača č.1 **podľa § 53 ods.5 písm. f) zákona.**

Komisia z dôvodu vylúčenia uchádzača č.4 prehodnotila poradie uchádzačov na základe kritérií. Nové poradie je nasledovné:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
2.	JOMAKSTAV, s.r.o., Košická 5, 949 01 Nitra	429 600,00	4
3.	BAUMANN Nitra s.r.o., Šenkovská 189, 951 36 Lehota	407 746,01	3
4.	COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica a LORIME GARDEN s. r. o., Váhovce 865, 925 62 Váhovce ako skupina dodávateľov	399 060,00	1
5.	VERÓNY OaS, s.r.o., Priemyselná 936/3, 963 01 Krupina	407 216,86	2

**Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bola vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky účasti :**

Uchádzač č.4: skupina dodávateľov COMBIN BANSKÁ STIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica a LORIME GARDEN s. r. o., Váhovce 865, 925 62 Váhovce.

Komisia následne vyhodnotila ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložili zábezpeku vo výške 10 000,00 EUR (slovom: desaťtisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a v zmysle bodu 14. formou bankovej záruky. Zloženie zábezpeky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Po vyhodnotení predložených podkladov, komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia :

**V časti Vzduchotechnika komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že cena niektorých špecifikovaných – výrobkov je nízka .**

Uvedená ponuková cena filtračného boxu DALAP F BOX pre potrubie priemeru 125 mm v sume 105 € bez DPH je cca tretinová oproti predajným cenám výrobcu tohto zariadenia. V podstate je nereálne získať tieto výrobky na trhu za ponúkanú cenu. Ešte väčšia disproporcia je u filtračného boxu priemeru 200 mm, kde je uvedená ponuková 11 €, čo nie je ani 5% z predajnej ceny výrobcu. Tu ale ide pravdepodobne o chybu pri zadávaní čísla, pretože v časti „garáže“ ste ten istý box ocenený cenou 110 €, ale aj tak ide len o cca štvrtinu predajnej ceny výrobcu. (SO 01 Vzduchotechnika položky 75 a 77, SO 02 – Vzduchotechnika položky 10 a 12)

Komisia žiada vysvetliť vyššie uvedené a potvrdiť, že dodáte požadovaný tovar pre vzduchotechniku za uvedené ceny a nedôjde k ich navýšeniu v priebehu realizácie stavby.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení uviedol:

*„V prípade filtračného boxu priemeru 200 mm, kde je uvedená ponuková cena 11 €, došlo k zrejmej chybe pri písaní, ako aj verejný obstarávateľ správne uvádza vo svojej žiadosti. Cena mala byť správne 110 €, rovnako ako je táto položka ocenená v časti SO 02 – Hala na obhliadku vozidiel, časť 04 – Vzduchotechnika, položka 12. Vzhľadom na to, že cenový rozdiel je zanedbateľný (2x99 €, t.j. spolu 198 €), je uchádzač pripravený potvrdiť dodanie filtračných boxov aj v tejto chybné uvedenej cene, ak by verejný obstarávateľ považoval zvýšenie ceny v dôsledku zrejmej chyby pri písaní za nedovolenú zmenu ponuky. Uchádzač potvrdzuje ním uvedené ceny oboch typov filtračných boxov (SO 01 Vzduchotechnika položky 75 a 77, SO 02 – Vzduchotechnika položky 10 a 12 Výkazu výmer) a deklaruje, že je pripravený predmet zákazky dodať s ním navrhnutými cenami, t.j. tieto ceny nebudú navýšené v priebehu realizácie stavby. Uvedené položky už máme naskladnené a pripravené na dodanie v rámci predmetu zákazky za nami navrhnuté ceny, t.j. ich cenu garantujeme.“*

Komisia mala pochybnosti, že cena za filtračný box je príliš nízka voči cene výrobcu projektovaných filtrov. Komisia žiada preto **predložiť technický listy** Vami ocenených filtračných boxov – čo by nemal byť problém, pokiaľ máte tieto už naskladnené ako tvrdíte vo svojom stanovisku. Vami ocenených filtračné boxy musia spĺňať projektom požadované parametre.

Uchádzač č.4 uviedol, že predložil vyhlásenie o zhode pre filtračné boxy DALAP F – BOX a zároveň sme priložili ešte technické dáta od výrobcu daných filtrov VENTS, ktorý tieto filtre vyrába pre spoločnosť DALAP. Komisia akceptuje vysvetlenie uchádzača č.4, z technických listov možno posúdiť projektom požadované parametre.

Komisia požiadala uchádzača č.4 o vyplnený kalkulačný vzorec a rozbor dvoch záujmových položiek z ponukového rozpočtu. Vyplnenie Kalkulačného listu nemá vplyv na ponuku ide o nastavenie výpočtu prípadných naviac prác počas realizácie diela.

- v rámci vyžiadaného prvého vysvetlenia ponuky uchádzač č.4 predložil chýbajúci kalkulačný vzorec, v ňom uvedené hodnoty tarifných stupňov však niekoľkonásobne prekračovali štandardné hodnoty na stavebnom trhu a tak sa komisia verejného obstarávateľa domnieva, že napriek upozorneniam verejného obstarávateľa uchádzač č.4 nesprávne použili hodnoty hodinových zúčtovacích sadzieb. Rozbory záujmových rozpočtových položiek boli opakovane spracované v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa, keď z uvedených údajov nebolo možné zistiť charakteristiku použitých materiálov ani pracovnosť týchto stavebných výkonov a hodnota réžií a zisku bola opakovane počítaná v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa (do základne pre výpočet boli neoprávnene zahrnuté i materiálové náklady položky,

- v rámci vyžiadaného druhého vysvetlenia uchádzač č.4 použil formulár pre spracovaní rozboru položky, ale pri rozboroch použili úplne iné mzdové tarify než boli uvedené v kalkulačnom vzorci a napriek upozorneniam verejného obstarávateľa boli počítané réžie i zisk z neakceptovateľného základu – obsahujúceho aj materiálové náklady,

- v rámci tretieho vysvetlenia naďalej pretrvávajú nedostatky pri spracovaní rozborov záujmových položiek, keď tieto neobsahujú informácie o množstve a cene zabudovávaných materiálov a ani normohodinách potrebných na realizáciu uvedeného výkonu. U takto spracovaných rozborov nie je možné overiť ich súlad s kalkulačným vzorcom (hlavne v spôsobe uplatňovania mzdových taríf). Z predložených rozborov je síce možné konštatovať, že uchádzač č.4 použil korektný základ pre výpočet réžií a zisku, ale keďže vychádza z hodnoty mzdových nákladov, u ktorých nie je možné overiť súlad so spracovaným kalkulačným vzorcom nie sú ani tieto rozbory akceptovateľné.

S ohľadom na vyššie uvedené opakované chyby komisia požiadala uchádzača č.4 predložiť opakovane spracovaný kalkulačný vzorec v navrhovanej štruktúre (poskytnutý vzor) tak, aby bolo jednoznačné aké materiály a ich množstvá sa podieľajú na materiálových nákladoch a pri stanovení výšky mzdových nákladov musí byť preukázaná praconosť stavebných výkonov v použitých tarifných stupňoch.

Uchádzač č.4 po opakovaných vysvetleniach predložil akceptovateľný kalkulačný vzorec a rozbor položiek. Mzdové tarify sú určené na štandardnú úroveň oceňovacieho nástroja Cenkos - tieto sú porovnateľné aj s tarifami uvádzanými v rozboroch záujmových položiek. Uvedená zmena kalkulačného vzorca nemá vplyv na ponuku.

Komisia po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch z dôrazom na obsah prílohy č.3 súťažných podkladov - „Výkaz výmer“ a verejným obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1 a po posúdení uchádzačom poskytnutého vysvetlenia a doplnenia ponuky konštatovala, že uchádzač č.4 **splnil** podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

## HODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

1. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona, v súlade s predmetným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a konštatovala, že uchádzač č.4 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona. Uchádzač č.4 je zapísaný: člen č.1 pod č.2023/6-PO-E5269 s platnosťou 7.06.2026 a člen č.2 pod č. 2023/6-PO-F3317 s platnosťou zápisu do 09.06.2026.  
Komisia okrem iného z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č.4 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustili v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač č.4 porušili vyššie uvedené povinnosti. Komisia konštatuje, že uchádzač č.4 splnil podmienky osobného postavenia.
2. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Uchádzač č.4 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o referencie. Uchádzač č.4 predložil Zoznam realizovaných zákaziek. Po posúdení predmetného zoznamu komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložil zoznam na požadovaný limit 1 000 000,00 EUR bez DPH. V Zozname boli predložené zákazky v objeme 5 313 492,08 € bez DPH a potvrdenia o uskutočnení stavebných prác. Komisia po posúdení konštatovala, že uchádzač č.4 splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Komisia zároveň overila odkaz na referencie uvedené v zozname zrealizovaných zákaziek na referencie vedené na stránkach ÚVO (overila napr. referenciu od ministerstva životného prostredia v hodnote 2 265 198,59 €) a konštatovala, že uchádzač č.4 disponuje dostatočnými odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky na splnenie zmluvy o dielo.
3. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Verejný obstarávateľ v prílohe súťažných podkladov č.7 - Podmienky účasti v bode 2.2. uviedol, že požaduje predložiť na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, ktorý musí obsahovať meno a priezvisko, dosiahnutý stupeň vzdelania a počet rokov odbornej praxe. Verejný obstarávateľ požadoval v zozname uviesť minimálne:  
- jednu z osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác uvedenú v zozname (ďalej len „expert“),  
Uchádzač č.4 má zabezpečené odborné kapacity, ktoré sa budú podieľať na realizácii zmluvy o dielo. Komisia overila doklad o odbornej spôsobilosti č 10466 na výkon činnosti stavbyvedúceho a konštatuje, že Ing. Július Siládi je zapísaný v registri Slovenskej komory stavebných inžinierov.

Po posúdení všetkých dokladov komisia skonštatovala, že uchádzač č.4 **splnil** podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g) zákona.

e) **Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk** - Neaplikuje sa,

f) **Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia**

Uchádzač č.1 - STAVOMAL, s.r.o., Z. Kodálya 779/9, 924 01 Galanta

Komisia navrhuje vylúčiť ponuku uchádzača č.1 podľa § 53 ods.5 písm. b) zákona z dôvodu že, ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 odseku 2 zákona. Komisia navrhla vylúčiť ponuku uchádzača č.1 podľa § 53 ods.5 písm. f) zákona.

g) **Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou**

Členovia komisie Ing. Ľubomír Kubička, bol v priebehu vyhodnotenia odvolaný z komisie a nahradený novým členmi komisie z dôvodu odchodu z rezortu MV SR.

**Záver:**

**Úspešný uchádzač je:**

Uchádzač č.4 - COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica  
LORIME GARDEN s. r. o., Váhovce 865, 925 62 Váhovce ako skupina dodávateľov

**Dôvod úspešnosti:**

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil cenu za dielo celkom 399 060,00 EUR vrátane DPH, ktorá je ekonomicky výhodná pre verejného obstarávateľa. Ponuka bola vyhodnotená podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti. Úspešný uchádzač **splnil** všetky podmienky verejného obstarávateľa stanovené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi prijať ponuku úspešného uchádzača.

**Dátum spracovania zápisnice:** 08.07.2024

**Podpisy členov komisie:**

Ing. Branislav Chlebana

.....

Ing. Roman Novosad

.....

Ing. Arch. Slavomír Hirjak

.....

Ing. Jozef Fejda

.....

Ing. Peter Matejovič

.....